

בענין: -

המערער:

מועדון השחמט ראשון לציון, שד' בן גוריון 42, ראשון לציון, באמצעות מר עדי להב,
דוא"ל adilahav@gmail.com

נגד

המשיב:

האיגוד הישראלי לשחמט – מינהלת הליגה, בית השחמט, רח' טאגור 26, תל אביב,
דוא"ל office@chessfed.org.il

פסק - דין

1. המערער, מועדון השחמט ראשון לציון, עותר לביטול ההחלטה מיום 15.1.2022 לפסוק הפסד טכני לרב אמן יבגני זנן במפגש בסיבוב השני של הליגה הלאומית שהיה ב-14.1.2022, וכן עותר לביטול ההחלטה להרחיק את רב אמן יבגני זנן משני משחקי ליגה נוספים בסיבובי הליגה השלישי והרביעי.
2. מינהלת הליגה קבעה בהחלטה מיום 15.1.2022:

"1. [...]

2. נודע למינהלת כי שחקן מועדון ראשון, יבגני זנן, הפר בידוד כאשר הופיע לאותו המשחק. ראש הקבוצה, אלכס כספי, הבהיר בשיחה טלפונית שהוא לא ידע על הבידוד. יבגני הופיע למשחק כאשר ידע שנחשף למאומת קורונה ביום ראשון. מכיוון שאינו מחוסן, במקרה הזה, הוא צריך להיכנס לבידוד של 7 ימים. יבגני לא הגיע לעבודתו במשך כל השבוע בגלל אותה החשיפה. לפי החוק, הוא היה צריך לסיים בידוד ביום שבת על ידי בדיקה קורונה מוסדית, ולא המתין לכך. בהתייעצות טלפונית, לאחר שזנן אישר שלא היה בעבודה כל השבוע, נאסר עליו לשחק בשבת, מועד בו עליו עדין להיות בבידוד (15.1). המינהלת רואה בחומרה רבה את התנהגותו של השחקן אשר ידע שעליו להיות בבידוד, כתוצאה מכך לא עבד כל השבוע, אך הרשה לעצמו להופיע למשחק תוך הפרה בוטה של החוק הישראלי. על כן, המינהלת החליטה לפסוק הפסד

טכני ליבגני באותו המשחק (מה שמשנה את התוצאה הקבוצתית ל-3-3), וכן להרחיק את יבגני זנן משני משחקי ליגה נוספים – בסיבובים 3 ו-4).

3. המינהלת מבקשת להבהיר כי שחקני הליגה הלאומית נדרשים להציג לשופט המשחק או תו ירוק, או בדיקת קורונה שלילית בתוקף – בדיקת PCR שבוצעה לכל היותר 72 שעות לפני המשחק, בדיקת אנטיגן מוסדית או ביתית שבוצעה 24 שעות לכל היותר לפני המשחק. במקרה של בדיקה ביתית מדובר למעשה בהצהרת השחקן שעשה את הבדיקה.

4. מינהלת הליגה עוקבת בדאגה אחרי המספרים ההולכים וגדלים של מאומתי קורונה. במידה שיש לפחות 3 שחקנים מאומתיים/מבודדים בקבוצה, הקבוצה רשאית לפנות למינהלת הליגה באמצעות מנהל הליגה כדי לבקש דחיה של המפגש."

3. המערער טוען שאין למינהלת הליגה סמכות לבטל תוצאה של משחק שנסתיים, אך היא רשאית להפחית נקודות לקבוצה, ומשכחה שלא להפחית נקודות לקבוצה, אין היא יכולה לבטל את הניצחון הקבוצתי שנרשם. אשר להרחקה משני משחקי ליגה נוספים, לטענת המערער מדובר בהחלטה שאינה מידתית שנתקבלה על סמך עובדות מוטעות. המערער צרף מכתב של מר זנן בו כתב שלא היה אמור להיות בבידוד, וכי חשיפתו לחולה מאומת, ככל שהיתה, לא היתה כזו המחייבת אותו להיות בבידוד והוא היה רשאי להשתתף במשחק הליגה כפוף להמצאת תוצאות בדיקה כפי שעשה.

4. בתשובתו, השיב האיגוד שלאחר פרסום תוצאות המשחק מנהל הליגה ומנכ"ל האיגוד קיבלו הודעה ממנהל מועדון השחמט רמת-גן, המעסיק את יבגני זנן, כי יבגני זנן נחשף לילד מאומת ב-9.1.2022 ומכיוון שיבגני זנן אינו מחוסן עליו לשהות בבידוד עד לתאריך 15.1.2022 (כולל) – לפי כללי משרד הבריאות אותה עת. לאור מידע זה התקיימה שיחת ועידה בין יו"ר מינהלת הליגה, מנהל הליגה, מנכ"ל האיגוד עם מר זנן, בה נשאל אם עבד מהיום בו נחשף לחולה מאומת, ותשובתו היתה שלא עבד לאחר שנחשף לחולה מאומת. המשיב צרף מכתב ממר יובל ממיה לפיו מר זנן לימד קבוצת כיתת אמן, ויומיים לאחר מכן, כלומר ב-11.1.2022 הודיע ראש העיר שעל הנוכחים בקבוצה זאת וגם בששי מהיר (שגם שם נכח יבגני זנן, אם כי בצידו השני של האולם) להיכנס לבידוד בהתאם להנחיות. יבגני ראה את ההודעה ובאותו היום, על אף שהגיע למועדון נשלח הביתה ללמד מה"זום" וכך לימד בשארית השבוע. על השאלה אם יבגני נשלח לעבוד מהבית כדי לשהות בבידוד אך בכל זאת הגיע לשחק במשחק ליגה, השיב יבגני זנן בחיוב. לטענתו של זנן, הוא לא קיבל כל הודעה ממשרד הבריאות ולכן לא היה חייב בבידוד.

5. בתשובתו כתב המשיב שמינהלת הליגה החליטה שלא להחמיר עם קבוצת ראשון לציון ולא לתת נגדה הפסד טכני קבוצתי עקב הופעה לא חוקית של שחקן, ובמקום זאת ניתן להסתפק במתן הפסד טכני לשחקן בלבד ולא לקבוצה, ולהרחיקו משני משחקים, והנחתה את מנהל הליגה לפעול בהתאם. המשיב הוסיף בתשובתו כי לאור תגובתו של מר זנן כפי שהובאה בערעור זה, ביקש המשיב להרחיק את מר זנן מארבעה

משחקים ולא לשניים בלבד. זאת ועוד, המשיב הפנה להנחיותיו של משרד הבריאות אותה עת, ולפיהן מי שאינו מחוסן ונחשף לחולה מאומת, חייב בבידוד של שבעה ימים.

6. עוד הוסיף המשיב כי בישיבת מינהלת הליגה נשוא הערעור, שהתקיימה ב-15.1.2022, השתתף מנהל הליגה, שאף רשם את הפרוטוקול, ובסעיף 7 לתשובת המשיב לבית הדין מיום 31.1.2022 נרשם במפורש: "יש לציין כי מנהלת הליגה הנחתה את מנהל הליגה לפעול על פי כללי הליגה, פרק א סעיף 3ג3 – על פיו רשאי מנהל הליגה לפסוק הפסד טכני".

7. בתגובה לתשובת המשיב, טוען המערער שהעונש שהוטל הוא רק בסמכותו של מנהל הליגה ולא של מינהלת הליגה, וכי מינהלת הליגה רשאית להעניש את הקבוצה כולה ולא רק את השחקן, לפי סעיף 2 לכללי הליגה לשנת 2022 והענשת השחקן בלבד היא בסמכותו של מנהל הליגה לפי סעיף 3.

8. לאחר שבחנתי את טענות הצדדים הגעתי למסקנה שדין הערעור להידחות.

9. בהתאם לסעיף 9.3.3.2 לתקנון היסוד של האיגוד הישראלי לשחמט, מתפקידי בית הדין העליון להחליט סופית "בערעורים על החלטות מנהל/מינהלת הליגה והגביע".

10. לפי הנחיות משרד הבריאות שהיו בתוקף במועד הרלוונטי, אדם לא מחוסן שנחשף לחולה מאומת בנגיף הקורונה חייב היה להיות בבידוד למשך שבעה ימים, ועל כן משנודע למר יבגני זבן שנחשף לחולה מאומת ביום 9 בינואר 2022, היה עליו להיות בבידוד עד ליום 15 בינואר 2022 (כולל) ולא היה רשאי לשחק במשחק ביום 14 בינואר 2022, מה גם שהסתיר עובדה זו בבואו לשחק, זאת מבלי להיכנס להשלכות המשפטיות של הפרת בידוד. הנחיות אלה גברו על כל כלל שנתן גוף אחר שאינו ממשלתי. לכן האמור בסעיף 3 להחלטה מיום 15.1.2022 לא חל על מי שחייב היה להיות בבידוד.

11. את הפרוטוקול של ישיבת מינהלת הליגה ב-15.1.2022 רשם מנהל הליגה, מר שאול ויינשטיין. המשיב, בתשובתו לבית הדין מיום 31.1.2022, כתב שמינהלת הליגה הסמיכה את מנהל הליגה לפעול על פי כללי הליגה, פרק א סעיף 3ג3 – על פיו רשאי מנהל הליגה לפסוק הפסד טכני. כאמור, מנהל הליגה השתתף באותה ישיבה בה קיבלה מינהלת הליגה את ההחלטה. אין מדובר בפגם ובוודאי שאין מדובר בפגם היורד לשורשו של העניין, בכך שהתקבלה החלטה מקלה באופן שהיא חלה רק לגבי שחקן בודד ולא לגבי הקבוצה כולה.

12. אני מקבל את גישתו המקלה של המשיב שלא לפגוע בקבוצה של המערער ובמקום זאת להסתפק בהפסד טכני רק לשחקן וכך גם לגבי הרחקת השחקן בלבד משני משחקים ולא לפגוע בקבוצה. מדובר בענישה

סבירה ומידתית ואין מקום שאתערב בהחלטה זו. אינני מקבל את בקשת המשיב להחמיר בעונש, שהועלתה כתגובה להגשת הערעור ולמכתב של מר יבגני זנן שצורף לערעור.

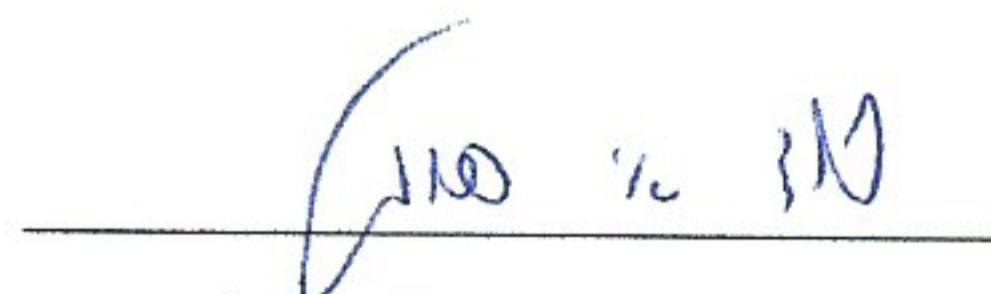
13. מר זנן במכתבו מיום 2.2.2022 כותב שבוע קודם לכן הסתיימה תחרות בינלאומית בשחמט בהולנד, ובה אישרו מארגני התחרות לשחקן "מאומת לחולה קורונה" לשחק. במכתבו הוא ציין כי אותו שחקן קיבל אישור ממארגני התחרות להמשיך בתחרות. גם בלי לבדוק את העובדות ואת הכללים המשפטיים המחייבים בהולנד, לפי מכתבו של מר זנן אותו שחקן בהולנד ביקש אישור להמשיך בתחרות, מה שלא התקיים בענייננו כאשר מר זנן שיחק תוך כדי הסתרת העובדה שידע שנחשף לחולה מאומת וטרם נסתיימה תקופת הבידוד בה היה מחויב.

14. לאור כל האמור, הריני דוחה את הערעור.

15. משלא היה צורך בקיום דיון במעמד הצדדים, ופסק הדין ניתן על סמך החומר שהצדדים הגישו, החלטתי שלא לחייב את המערער בהוצאות.

ניתן בהעדר הצדדים, היום ה באדר א', תשפ"ב – 6 בפברואר 2022.

מזכירות האיגוד תשלח את פסק הדין לצדדים.



פרופ' דוד א' פרנקל

מ"מ קבוע לנשיא בית הדין